БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Канцеларија за заједничке послове
Филијала Бања Лука
02-02-2024
Број предмета
US-02-13+1-68-3/22

Broj: S1 3 U 042553 22 U
Sarajevo, 30.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amir Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ALDEMO-TURS d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke ulica Dositeja Obradovića broj 1., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-200-8/22 od 24.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 30.01.2024. godine, donio je sljedeću:

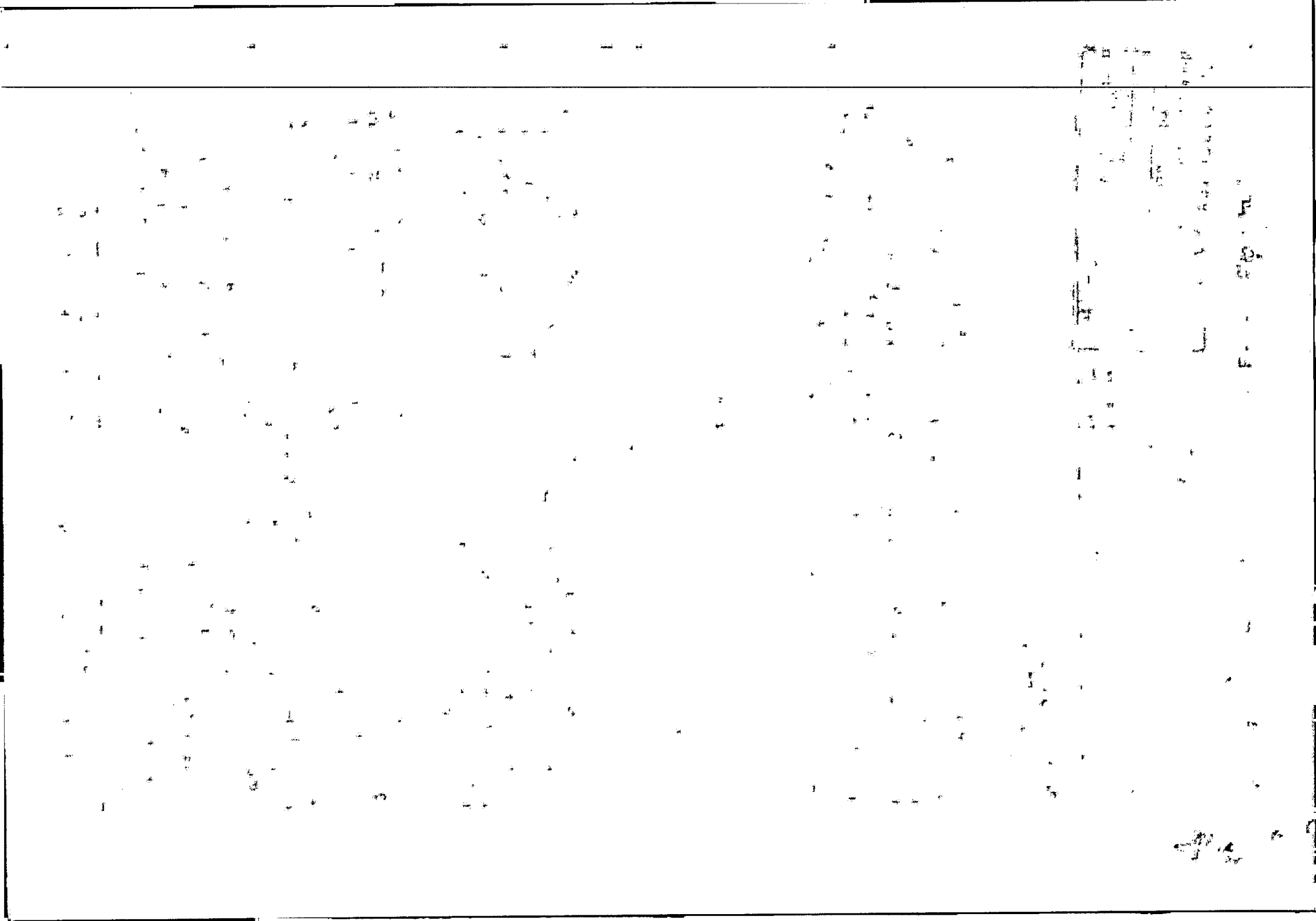
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-200-8/22 od 24.02.2022. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke, broj: 12-G-4254/21 od 31.12.2021. godine ugovornog organa Grad Banja Luka, u postupku javne nabavke vršenje usluge prevoza invalidnih lica i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih o odredbom člana 11. stav 1. tačke 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima. U obrazloženju tužbe navodi da je i žalbom ukazivao da izabrani ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka nije registrovan za prevoz putnika i da nema licencu izdatu od strane Ministarstva saobraćaja i veza. Ističe da za djelatnost prevoza putnika u javnom saobraćaju sama činjenica upisa djelatnosti u sudski registar ne znači ništa bez dodatne dozvole nadležnog organa. Nadalje navodi da je u potvrdi izdatoj od „Biro kip" d.o.o. Banja Luka vidljivo da je pečat i potpis skeniran i ubačen u tekst, odnosno da nije original, a što je protivno uslovima iz tenderske dokumentacije i članu 50. Zakona o javnim nabavkama, a ne odnosi se na usluge prevoza putnika, već na informatičku opremu. Ističe i da spisak izvršenih ugovora nema ni potpis, ni pečat ponuđača, kao ni datum izdavanja, a što je također suprotno i tenderske dokumetacije i Zakonu o javni nabavkama. Smatra da je tuženi bio dužan utvrditi



činjenice, a ne tu svoju zakonsku obavezu prebacivati na tužitelja. Ukazuje da je žalbeni prigovor da spisak zaposlenih radnika ne bi trebao biti stariji od 30 dana i da iz priloženog spiska izabranog ponuđača nije vidljivo da li navedena četiri lica imaju odgovarajuću (D) kategoriju, tuženi odbio kao neosnovan. Nadalje navodi da je tuženi u istom postupku donio odluku kojom je usvojio žalbu ponuđača Lukajić travel & transport agency" s.p. Željko Lukajić, a koja nije izjavljena na odluku, nego na tužiteljevu ponudu. Navodi da tuženi nije dao razumno obrazloženje na žalbeni prigovor da je iz obavještenja o uslovima podugovaranja vidljivo da ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka sa drugim ponuđačem „Lukajić travel & transport agency" s.p. Željko Lukajić ima zaključen ugovor o iznajmljivanju vozila, koji se zaključuje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma i da je iz teksta ugovora vidljivo da će ugovorni organ sa ponuđačem „Primaprom" d.o.o. Banja Luka sigurno zaključiti ugovor. Smatra da navedeni ponuđači zajedno nastupaju u konkretnoj javnoj nabavci, iako imaju formalno odvojene ponude, te da su zloupotrijebili postupak javne nabavke. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, kao i da se obaveže tuženi da mu naknadi troškove na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 877,50 KM shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske, uvećano za sudske takse po odluci suda.

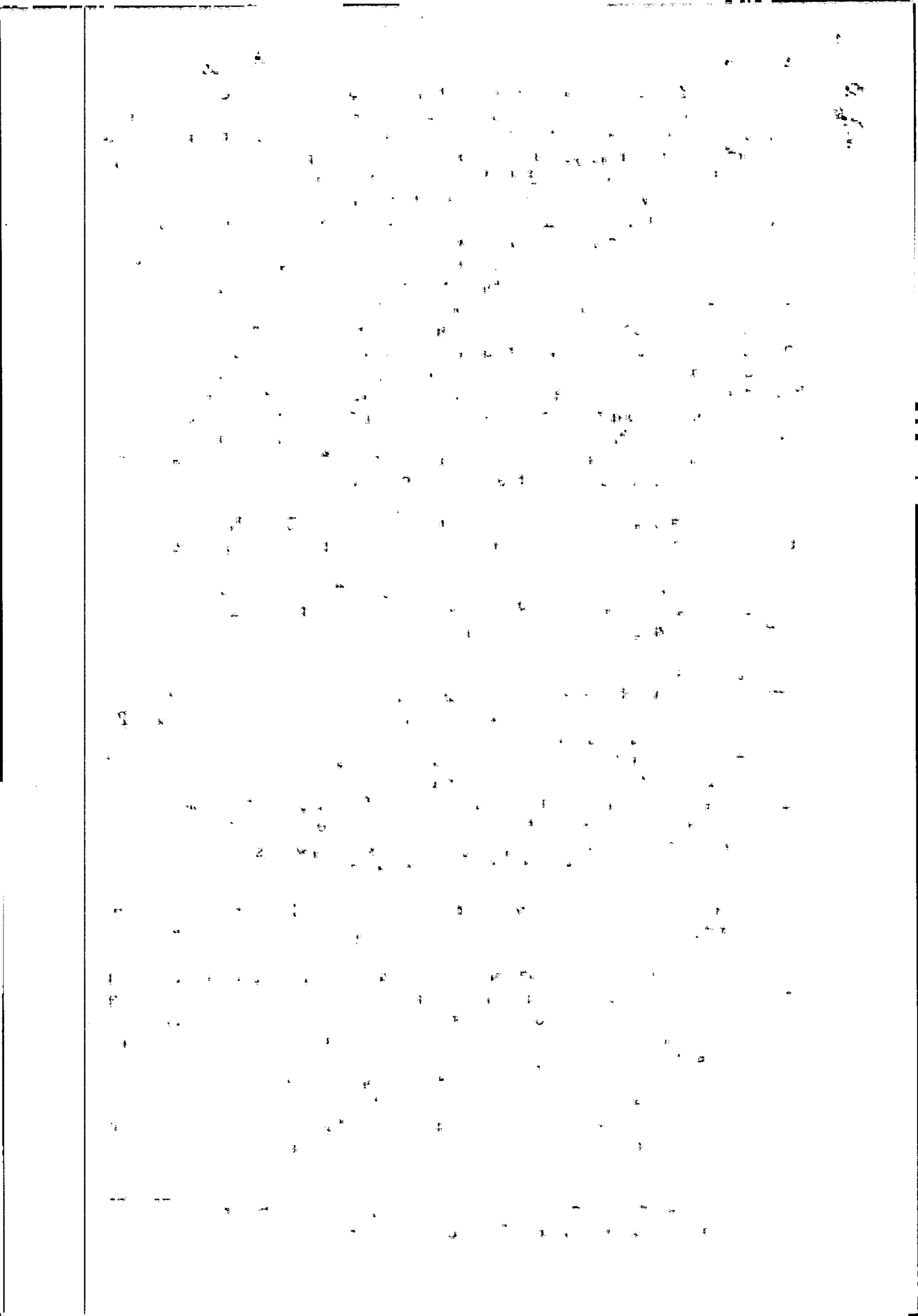
U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Grad Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Grad Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke vršenje usluge prevoza invalidnih lica, za koji je obavještenje o nabavci broj: 320-1-2-306-3-205/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 19.11.2021. godine, te je nakon okončanog postupka dana 31.12.2021. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-4254/21. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da su ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka i „Lukajić travel & transport agency" s.p. Željko Lukajić, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14 u daljem tekstu ZJN) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U

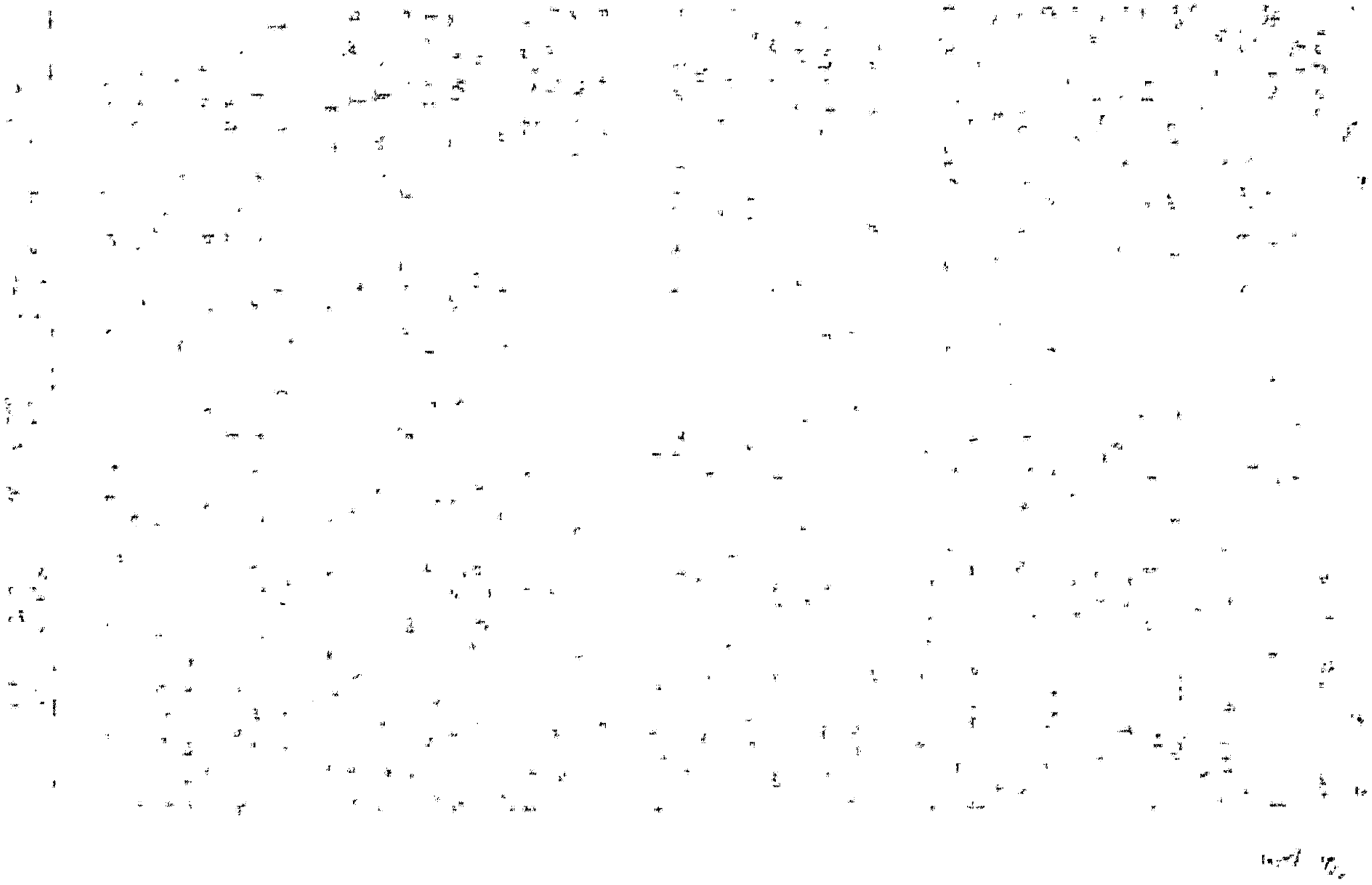


skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Neosnovan je tužbeni prigovor da izabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje djelatnosti za prevoz putnika, te da je njegova ponuda neprihvatljiva jer ne posjeduje licencu izdatu od strane Ministarstva saobraćaja i veza. Naime, tačkom D) tenderske dokumentacije su propisani elementi ponude, te su između ostalog traženi i dokazi propisani članom 46. ZJN (ovjerena fotokopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne starijeg od 6 mjeseci). Izabrani ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio izvod iz sudskog registra, izdat od strane Okružnog privrednog suda u Banja Luci, u kojem je, između ostalih navedena i djelatnost ostali kopneni prevoz putnika, d.n. Dostavljanjem navedenog izvoda, izabrani ponuđač je dokazao da je registrovan za djelatnost koja je predmet konkretne javne nabavke, te je ispoštovao zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač nije bio dužan dostaviti licencu za prevoz putnika izdatu od strane Ministarstva saobraćaja i veza.

Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor da je u potvrdi izdatoj od „Biro kip" d.o.o. Banja Luka pečat i potpis skeniran i ubačen u tekst, odnosno da nije original, i da se ne odnosi na usluge prevoza putnika, već na informatičku opremu. Kako to pravilno i tuženi zaključuje navedena potvrda je u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno istom se potvrđuje da je društvo „Primaprom" d.o.o. Banja Luka za potrebe „Biro kip" d.o.o. Banja Luka uspješno izvršilo ugovor o prevozu lica, broj. 22.78/19 od 07.08.2019. godine u iznosu od 11.450,00 KM bez PDV-a, u periodu od 07.08.2019. godine do 31.12.2020. godine, na adresi Ada broj 28. Navedena potvrda je ovjerena

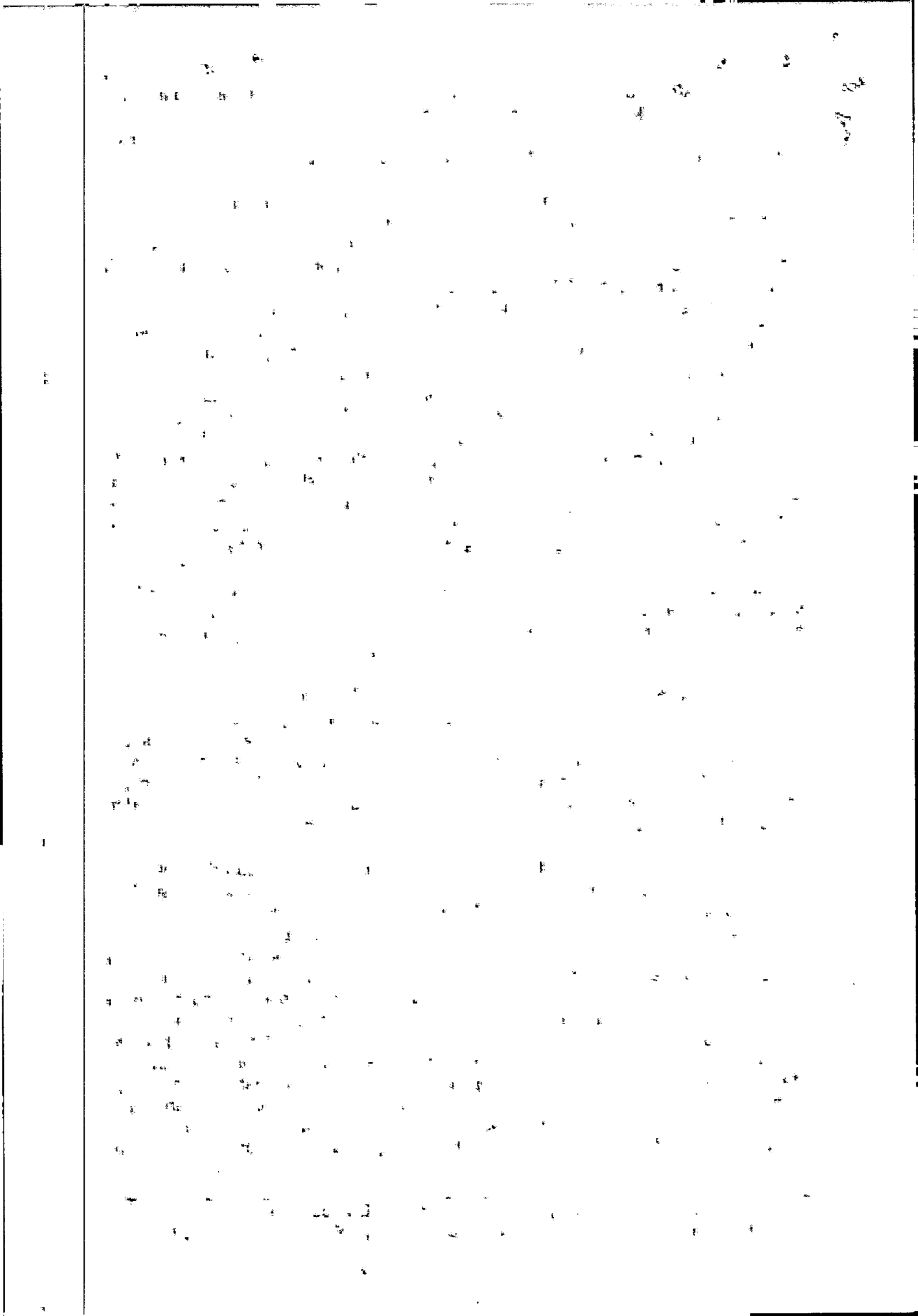


od strane Gradske uprave Grada Banja Luka dana 09.12.2021. godine, odnosno potvrđeno je da je kopija vjerna originalu. Stoga tužbeni navodi da je na navedenoj Potvrdi pečat skeniran i ubačen paušalni su i ničim dokazani, te u suprotnosti sa naprijed navedeni dokazaom, Potvrdi „Biro kip" od 01.12.2021. godine.

Pravilno je tuženi postupio i kada je odbio žalbeni prigovor kojim se ukazivalo da spisak izvršenih ugovora nema ni potpis, ni pečat ponuđača, kao ni datum izdavanja, te da se odnosi na informatičku opremu, a ne usluge prevoza. Naime, izabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora-informatička oprema, u kojem je naveo period realizacije 2019.-2020- godina, naziv kupca „Biro kip" d.o.o. Banja Luka, vrijednost ugovora 11.450,00 KM bez PDV-a, broj ugovora i predmet-22.78/19, prevoz lica i period izvršenja od 07.08.2019. godine do 31.12.2019. godine. Navedeni spisak u donjem desnom uglu je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača. Kako to pravilno i tuženi zaključuje, radi se o zanemarivom nedostatku obzirom da sadržaj dostavljenog spiska odgovara zahtjevu ugovornog organa, pogotovo dovodeći isto u vezi sa prethodno navedenom potvrdom Biro kip od 01.12.2021. godine. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije, moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa. Također tužbeni navodi kojima s ukazuje da Spisak izvršenih ugovora nema datuma izdavanja, vijeće napominje da tenderskom dokumentacijom, tačka C), a u vezi sa članom 50. ZJN, propisano je šta mora sadržavati Potvrda o realizaciji ugovora koju izdaje druga ugovorna strana, a ne Spisak izvršenih ugovora.

Neosnovano tužitelj prigovara i da je tuženi odbio prigovore kojima se ukazivalo da spisak zaposlenih radnika ne bi trebao biti stariji od 30 dana i da iz priloženog spiska izabranog ponuđača nije vidljivo da li navedena četiri lica imaju odgovarajuću (D) kategoriju. Naime, tuženi je navedene prigovore detaljno i pravilno obrazložio, te uvidom u ponudu izabranog ponuđača i tendersku dokumentaciju, zaključio da navedeni uslov nije propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno dati su potpuni i jasni razlozi za odbijanje prigovora kao neosnovanog.

Također, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da tuženi nije dao razumno obrazloženje na žalbeni prigovor da je iz obavještenja o uslovima podugovaranja vidljivo da ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka sa drugim ponuđačem „Lukajić travel & transport agency" s.p. Željko Lukajić ima zaključen ugovor o iznajmljivanju vozila, koji se zaključuje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma i da je iz teksta ugovora vidljivo da će ugovorni organ sa ponuđačem „Primaprom" d.o.o. Banja Luka sigurno zaključiti ugovor, odnosno da su navedeni ponuđači zajedno nastupaju u konkretnoj javnoj nabavci, iako imaju formalno odvojene ponude, te da su zloupotrijebili postupak javne nabavke. Naime, kako to pravilno tuženi zaključuje, u konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba člana 62. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom

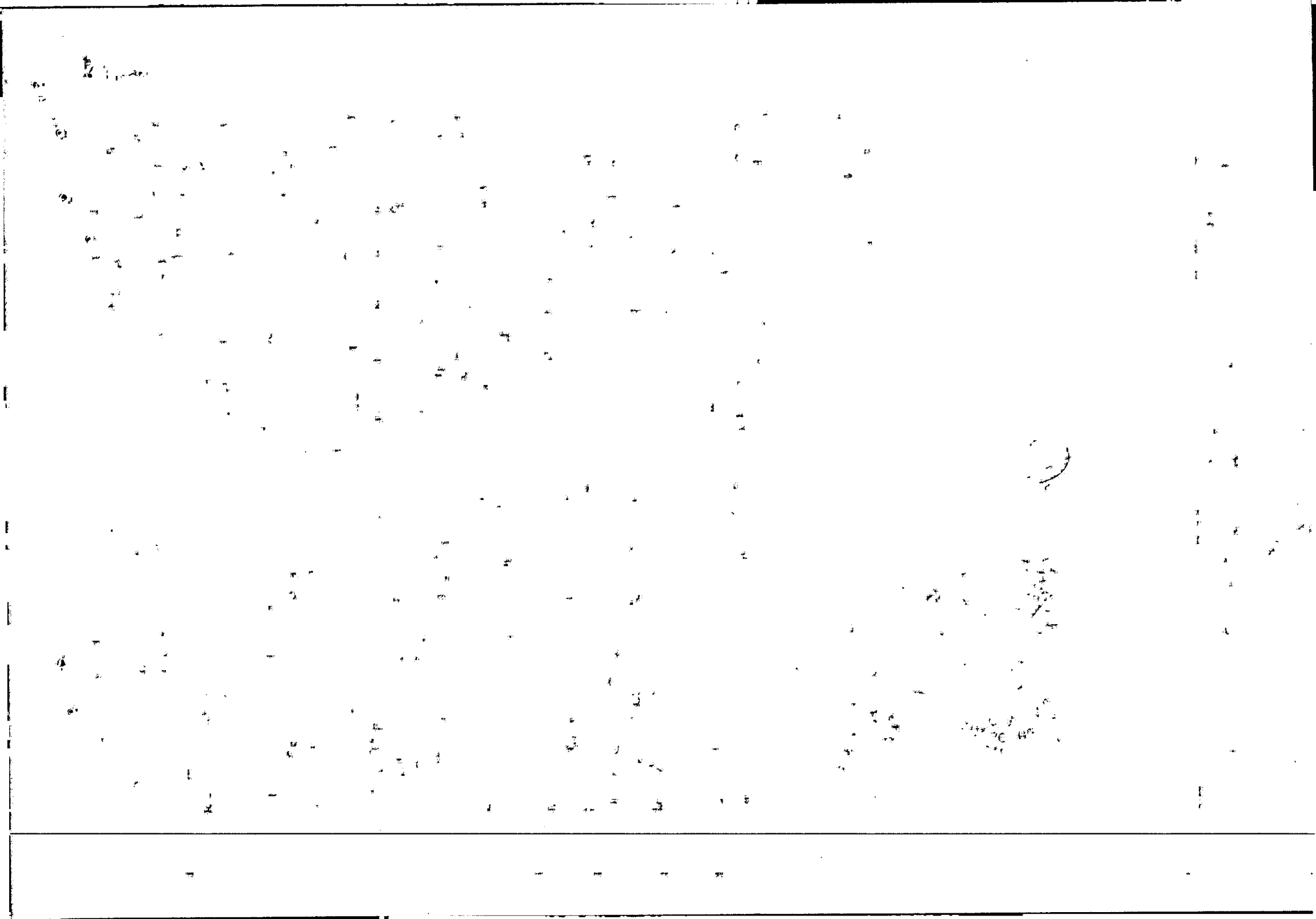


postupku javne nabavke. U konkretnoj javnoj nabavci ponuđači „Primaprom" d.o.o. Banja Luka i „Lukajić travel & transport agency" s.p. Željko Lukajić su samostalno podnijeli ponude, te nisu podnijeli zajedničku ponudu kao grupa ponuđača. Oba ponuđača su u ponudama naveli namjeru podugovaranja, a za što, kako je to pravilno i tuženi zaključio, nema zakonskih prepreka i gdje je članom 73.ZJN propisan način sklapanja podugovora, ovlasti ugovornog organa i odgovornost ponuđača kome je dodijeljen ugovor.

Na kraju Vijeće napominje obzirom da se većina tužbenih navoda odnosi na uslove iz tenderske dokumentacije, da je članom 53. ZJN propisan sadržaj tenderske dokumentacije, dok je članom 57. stav 1. istog Zakona propisano da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga kada ponuđači dostave svoje ponude, oni prihvataju sve zahtjev i uslove propisane tenderskom dokumentacijom jer odredbom član 101. stav 7. ZJN propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana (žalbu na tendersku dokumentaciju), gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Nakon dostave ponuda ocjenu istih vrši ugovorni organ shodno članu 65. ZJN, te može donijeti odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u smislu član 70. ZJN, a koju odluku nesporno ugovorni organ i donio u ovom postupku javne nabavke.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

Kako tužitelj nije uspio tužbom dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost osporenog rješenje, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima, ne pripadaju niti potraživani troškovi spora.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo